

Radniční periodika po novele tiskového zákona

Mgr. Petra Bielinová, advokát

Poděbrady

12.6.2014

Prameny právní úpravy vydávání radničních periodik (RP)

Ústava ČR:

- rovná soutěž politických stran,
- svoboda projevu (zákaz cenzury) a právo účastnit se na správě věcí veřejných

Tiskový zákon č. 46/2000:

- Registrační povinnosti
- Evidenční povinnosti
- Obsahové povinnosti

Nové povinnosti od 1. 11. 2013

- **Obecná povinnost:** zajistit objektivitu a vyváženost obsahu periodik ÚSC
- **Konkrétní povinnost:** poskytovat dostatečný prostor pro vyjádření názorů zastupitelů ÚSC

Základní pojmy

Periodický tisk: noviny, časopisy vydávané pod stejným názvem, se stejným obsahovým zaměřením, s jednotnou graf. úpravou, nejméně 2x ročně.

Vydavatel: fyzická nebo právnická osoba vydávající periodický tisk

Vydávání tisku: činnost vydavatele spojená se zajišťováním obsahu, vydání a veřejného šíření tisku.

Periodický tisk územní samosprávy: jehož **vydavatelem** může být

- (i) územní samosprávný celek (ÚSC): obec, kraj, hl. m. Praha, městská část,
- (ii) právnická osoba zřízená, založená nebo ovládaná jedním nebo společně více ÚSC
- (iii) jiný vydavatel, který zajišťuje vydávání tisku na základě smlouvy s jedním nebo společně s více ÚSC.

Tiskový zákon se nevztahuje na další radniční (netištěná) média: lokální TV, rozhlas, webové prezentace, facebook atp.

Povinnosti podle dle tiskového zákona

- **Oznámení v naléhavém veřejném zájmu** důležité a neodkladné oznámení státního orgánu a orgánu úz.samosprávy (nouzový stav, ohrožení státu)
- **Evidence periodického tisku u Ministerstva kultury** (název, obsahové zaměření, periodicitu, identifikační údaje o vydavateli)
- **Uveřejňování povinných údajů** (název, **označení periodického tisku ÚSC**, ev. č., periodicitu, místo, vydavatel atp.).
- **Povinné výtisky** (dodání periodika zákonem definovaným institucím).
- **Právo na uveřejnění odpovědi** při dotčení cti či i důstojnosti fyzické osoby nebo dobré pověsti právnické osoby skutkovým tvrzením, které bylo uveřejněno.
- **Právo na uveřejnění dodatečného sdělení** při uveřejnění informace, z níž je patrné, že vůči osobě z této informace určitelné je či bylo vedeno trestní nebo správní řízení.

Novela tiskového zákona

- **periodický tisk územního samosprávného celku** - ÚSC (§ 3, písm. g)
- **sdělení v periodickém tisku ÚSC** (§ 4a) - povinnost poskytovat **objektivní a vyvážené informace** o ÚSC, přiměřený prostor pro názory členů zastupitelstva ÚSC
- **doplňující informace** (§ 11a) - právo zastupitele ÚSC o uveřejnění doplňující informace v periodiku ÚSC, pokud vydavatel nepostupoval podle ustanovení 4a)
- **žádost o uveřejnění doplňující informace** (§ 15 a) - forma a lhůty pro doručení žádosti vydavateli periodika ÚSC
- **opravné prostředky** - konflikt se zákonem a jeho vymahatelnost by měly řešit obecní soudy podle sídla vydavatele (Okresní soudy)

Objektivita a vyváženost

Zákonný rámec neposkytuje a ani nemůže poskytnout přesnou definici *objektivity a vyváženosti*.

Objektivita: míra kvality sdělené informace, tj. jak věrně zpráva reprodukuje skutečnou událost – nestrannost, věcnost, věrnost skutečnosti.

Vyváženost: prostor v médiu (periodiku) není určen jen pro majoritní názory, ale také pro názory alternativní (menšinové).



Názorová pluralita sdělení o aktivitách radnice

Objektivita a vyváženost v praxi

1. Tvorba obsahu

- respektování principů veřejnoprávního média: objektivita a vyváženost ke svobodnému utváření názorů
- aktivní vyhledávání alternativních názorů – vytváření prostoru pro polemiku, diskusi
- Informace o budoucích rozhodnutích – podporují participaci občanů na věcech veřejných (nikoli otevíráme bazén ale plánujeme bazén)

2. Politická nezávislost redakce

- redakce nepodléhá vedení města

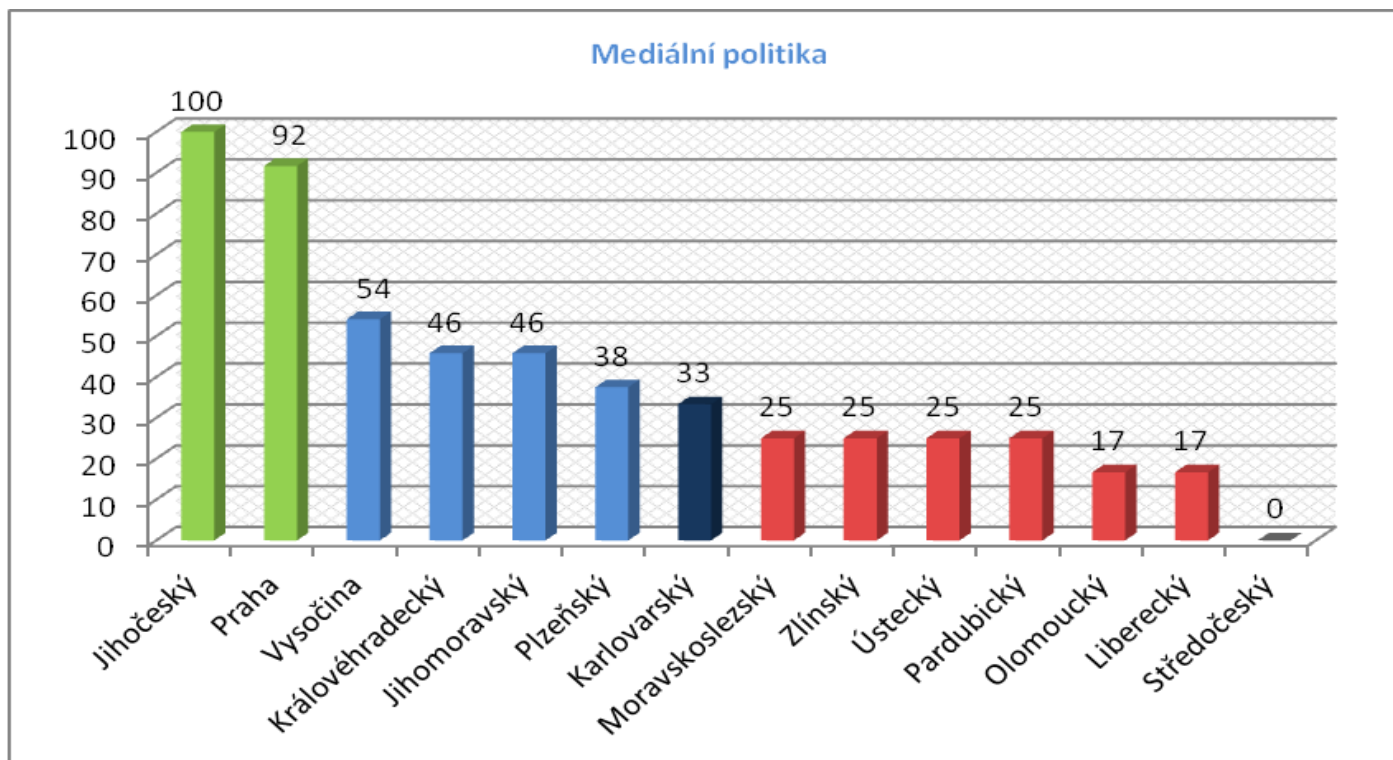
3. Názorově pestrá redakční rada

- zastoupení koalice i opozice

Indikátory nízké objektivity

- **Poškozující forma příspěvku** (nápravné komentáře, podřadné místo alternativního sdělení).
Příklad: fejeton pana starosty „Je třeba zabít Sekala“
- **Periodikum je stylizováno „apoliticky“**, tj. vylučuje polemiku, zvyšuje jednostrannost
- **Vysoký počet fotografií starosty** (hejtmana, primátora)
Příklad: článek o odvaze policisty doplňuje fotka starosty s policistou
Starosta předává kytici růží jubilantce
- **Periodikum vydává úřad**

Hodnocení krajů, Oživení 2012



Poznámka: Jihočeský kraj a Praha nevydávali radniční periodikum

Středočeský kraj, 2012



Redakční rada = NE

Interní předpis pro vydávání periodika = NE

Pravidla pro příspěvky zastupitelů = NE

Pravidla pro příspěvky veřejnosti = NE

Archiv na internetu = NE (dnes 2003-2009, 2009-2011 pouze inzerce)

Aktuální výtisk nelze dohledat – vychází stále?

Indikátory vyšší objektivity

- (skutečná) účast opozice v redakční radě
- menší obce (do 20 000 obyvatel)
- nižší počet výtisků
- umožnění polemického pojetí periodika, tedy nikoli jen stylizace do „apolitického“ popisu událostí
- průměrné či nižší množství zmínek a fotografií starosty
- poskytování informací o budoucích rozhodnutích
- články nejsou anonymní

Poděbrady, číslo 09/2014

30. dubna 2014

Ročník 23

Číslo 9

Cena 9 Kč

Po stopách mise

Jaká byla cesta štafety „mírových posílů“ do Štrasburku?

▶ 2



Co vás pálí

Čtenáři Poděbradských novin se ve svých názorech zamýšlejí nad současným děním ve městě.

▶ 4

Barevné Gastro

Mezinárodní soutěžní přehlídka učňovských škol Gastro 2014 nabídla opět mimořádnou podívanou.

▶ 5



Odemykání Cidliny

Tradiční Želviády se zúčastnily stovky vodáků, kteří se poprali i s několika záhudnými jezy.

▶ 8



PODĚBRADSKÉ NOVINY

Redakční rada: nelze zjistit z webu ani výtisku

Redakce a spolupracovníci: na webu i v tiráži čísla; v redakci Monika Langrová (starosta Ladislav Langr – shoda jmen?)

Pravidla pro příspěvky zastupitelů: ANO

Pravidla pro příspěvky veřejnosti: ANO

Archiv na internetu: ANO

Poděbradské noviny, číslo 09/2014

S Jaromírem Medunou o fistuli, hlasívkách a závazku

Svůj hlas propůjčuje detektivovi Herculu Poirotovi nebo americké filmové hvězdě Robertu de Nirovi. Při slavnostním večeru 52. Poděbradských dnů poezie převzal držitel ceny Františka Filipovského za dabing Jaromír Meduna Křišťálovou růži – nejvyšší ocenění v oboru přednesu poezie a prózy.

Text: Monika Langrová | Foto: Divadlo na Vinohradech

Váš hlas zaznívá z mnoha filmů. Co všechno s ním dokážete?

Věkem se bohužel hlasové schopnosti tenčí, rozsah a škála se usazují v jakémsi průměru. Ovšem i tak se dá s hlasem pracovat. Jako Hercules Poirot v podání Davida Sucheta mluvím hlasem vyšším, jemným, místý až mazlivým. Jako chlapák de Niro užívám tóny temnější a drsnější. V rámci své polohy se snažím každou hranou či dabovanou postavu odlišit a charakterizovat i hlasově.

Překvapíte někdy sám sebe, jaký zvuk vyloudíte?

Je to asi osm let, kdy jsem daboval Nathana Lanea v muzikálu Producenti. Zděsil jsem se, protože na několika místech mluvil Lane fistulí. V mládí jsem fistuli zvládal,

teď jí už ale schopen nejsem. Přesto se mi to při samotné práci podařilo. Když jsem to zkusil potom, zase nic.

Máte oblíbeného herce, kterého obzvláště rád dabujete?

Rád dabuji dobré herce. Dva jsem už výše jmenoval. Jejich herectví má řád. Když do něj proniknete, i obtížná práce se zvládá radostně a současně přináší poučení.

Jak a čím regenerujete své hlasívky?

K hlasívkám se chovám macešsky. Pokud je to třeba, dopřeji jim Vincentku nebo panthenol. Nejlepší je ovšem dát jim pokoj – nemluvit.

Jaké místo ve vašem životě zaujímá poezie?

K poezii se většinou dostanu kvůli



své profesi. Daným úkolem se pak zabývám velmi intenzivně. Protože jsem měl v poslední době hodně práce spojené s poezií, mohu říci, že v mém životě zaujímá místo významné.

Myslíte si, že platí pravidlo, že dobrý recitátor je dobrý dabér a naopak?

Dobry dabér nemusi být dobrý recitátor, stejně jako naopak. Pro dabéra je ovšem velkou výhodou, zvládá-li přednes. Nebo spíš je to výhoda pro diváka a posluchače, protože dabérovi je rozumět a umí mluvit logicky. I v dabingu se nad textem dokáže zamyslet.

Máte recitační a dabingové vzory?

Vzory nemám, jsou však herci, které obdivuji. Jmenovat je však nechci. Je jich mnoho a mohl bych na někoho zapomenout.

Prozradíte nám svoji reakci v okamžiku, kdy jste se dozvěděl, že v Poděbradské Křišťálovou růži?

Má reakce byla: „... a za co jsem to vlastně dostal?“ Pak jsem si však

promítl, co všechno jsem v posledních letech v oblasti přednesu dělal a zjistil jsem, že toho bylo opravdu hodně. Přesto otázka „za co?“ zůstává. Ocení-li však někdo vaši práci, je to vždy příjemné. Zvláště pak v oboru, který stojí poněkud mimo centrum pozornosti. Hlavně však pro mne toto ocenění znamená závazek.

Zúčastnil jste se „dnů poezie“ i jako soutěžící? Jak dobře naše město na Labi znáte?

K Poděbradům mám vřelý vztah. Již jako student DAMU jsem je navštívil u příležitosti tehdejších Neumannových Poděbrad. Pokud se dobře pamatují, přednášel jsem Jiřího Wolkeru a dostal za to cenu Lyry Pragensis. Po několika letech jsem opět soutěžil, již jako profesionál, a obdržel čestné uznání. Má poslední návštěva byla už jen výletová a o to krásnější a klidnější. Šli jsme podél Labe až k soutoku, tam se naobědvali a zase zpět. Už se těším, jak si to letos zopakujeme...

Reportáž z průběhu letošních 52. Poděbradských dnů poezie naleznete v příštím vydání Poděbradských novin.

První strana: nepolitický obsah, bez úvodu pana starosty

Poděbradské noviny, číslo 09/2014

Dotace a rezignace

Reakce na článek v rubrice „Zeptali jsme se za vás“, uveřejněný v PN dne 6. března 2014.



FOTO: ARCHIV

Nejprve musím konstatovat, že se mě nikdo „nezeptal“, jak je napsáno v záhlaví této rubriky, na pravdivost mých údajných názorů, které jsou bez mého vědomí v článku prezentovány, takže mi dovoďte, abych se k nim vyjádřil alespoň dodatečně. Dočetl jsem se, že jsem prý na posledním jednání městského zastupitelstva v roce 2013 kritizoval vedení města za to, že neumí řádně čerpat dotace. To však není úplně přesné. Doslova jsem totiž řekl: „Zdá se mi, že se zastavil přísun dotací do města, že dotace jsou velice nízké proti ročním minulým. Jestli tam není trochu zakopaný pes, že se málo snažíme.“

Tato slova jsem řekl na závěr bodu jednání, v němž jsme diskutovali o rozpočtu města na letošní

rok. Nejednalo se tedy o žádnou konkrétní kritiku vedení města, spíše jsem chtěl apelovat na všechny zastupitele, aby se nad tímto problémem pořádně zamysleli. Pan starosta sice následně přiznal, že v současnosti pociťuje určitou nespokojenost, neboť má výhrady k získávání dotací, řekl však také, že budu možná překvapen, kolik jsme jich získali, a slibil, že mi pošle mailem jejich počet. Tuto informaci jsem sice mailem neobdržel, ale v závěru následujícího jednání zastupitelé dostali všichni dotací získaných v jednotlivých volebních obdobích. To, že bych slíbil dodat podobné tabulky ze srovnatelných měst, jak bylo v PN napsáno, mě překvapilo stejně

jako informace, že jsem se k tomu vědomě zavázal. Není to pravda. Přiznám se, že otěšité tabulky mi nejsou úplně jasné, nevím přesně, co který sloupec znamená. Určité vysvětlení nebo doplnění tedy budu požadovat a poté se k předloženým tabulkám na zastupitelstvu pochoptitelně vyjádřím. Navíc budeme znát i závěrečný účet města za rok 2013 a budeme moci skutečně něco porovnat. Zkrátka, srovnání získaných dotací v různých volebních obdobích v podobě, kterou předložil pan starosta, nepovažuji zrovna za šťastné, případně mi spíše účelové.

Považuji proto za velkou chybu fakt, že doposud nikdo neresagoval na mou skutečnou kritiku, která na jednání zastupitelstva zazněla

v prosinci loňského roku při projednávání rozpočtu na letošní rok. Tehdy jsem důrazně upozornil na to, že vyrovnaný rozpočet máme opět sestavený pouze za cenu dalšího prodeje majetku a že plánované výdaje za údržbu zeleně a za úklid města vzrostly z 23 milionů v roce 2008 na letošních 31 milionů. To jsou skutečnosti, které přece můžeme jako zastupitelé ovlivnit.

Rezignace na funkci člena technické skupiny pro dohled nad opravou kanalizace

Před několika měsíci jsem byl městským zastupitelem jmenován do tzv. technické skupiny, která byla pověřena úkolem dohlížet na odstraňování závad brániících kolaudaci kanalizace. Práce byly ze strany zhotovitele již ukončeny

a technická skupina vypracovala závěrečnou zprávu pro zastupitele. Tím bylo dle mého názoru její poslání naplněno.

Možná někoho překvapilo, že jsem se do této skupiny nechal jmenovat. Rozhodl jsem se do ní vstoupit především proto, abych získal co nej přesnější informace o skutečném stavu kanalizace a abych mohl sledovat, jak se opravuje. Musím bohužel konstatovat, že po provedení oprav (která mimochodem stála 9 milionů Kč) se její technický stav zásadně nezměnil. Nebyly odstraněny protisrápy ani nebyla prokázána těsnost celého potrubí.

Celý problém kanalizace byl především politicky zneužit současným vedením radnice v minulém předvolebním kampani ke kritice a následnému odstranění tehdejšího vedení města. Slib, že kanalizace bude opravena, však nebyl naplněn.

Václav Michl,
zastupitel za ODS

Zeptali jsme se za vás

Na posledním jednání městského zastupitelstva v roce 2013 kritizoval zastupitel za ODS Václav Michl vedení města, že neumí řádně čerpat dotace, a že srovnatelná města jsou v této činnosti podstatně úspěšnější.



Text: Redakce PN
Foto: Aleš Kubelka

DOTACE ZÍSKANÉ VE VOLEBNÍM OBDOBÍ 2011–2014

v daném období i realizované (zaokrouhlo na stovky tisíc korun)

POŘADÍ	ROK	PROJEKT	VÝŠE DOTACE
1.	2011	Rekonstrukce levobřežní cyklostezky	1 800 000 Kč
2.	2011	Podpora sociálních aktivit	200 000 Kč
3.	2012	Bezbariérová radnice – výtahy a vstup	1 900 000 Kč
4.	2012	Stojany na jízdní kola	200 000 Kč
5.	2012	Revitalizace lázeňské kolonády	16 600 000 Kč
6.	2013	Bezbariérová trasa Revoluční - Budovcova	1 600 000 Kč
7.	2013	Oprava fasády zámku	200 000 Kč
8.	2013	Zateplení TSMP	2 400 000 Kč
9.	2013	Zateplení Pentagonu (na snímku)	14 400 000 Kč
10.	2013	Zateplení MŠ Palachova	1 200 000 Kč
11.	2014	Zateplení ZS Václava Havla	17 400 000 Kč
12.	2014	Obnova uličních stromořadí	6 000 000 Kč
13.	2014	Obnova a doplnění obecního rozhlasu	5 300 000 Kč
14.	2014	Propojení ulice Družstevní - Jiráskova	20 000 000 Kč

Jaká je reakce starosty Poděbrad Ladislava Langra (VPP)?

„Především se domnívám, že čerpání dotací by nemělo být nesmyslnou soutěží, kdo „urve“ pro své město větší díl peněz. Podstatné je čerpat peníze na smysluplné, prospěšné projekty, což však není pokaždé možné. Občas se stává, že nějaký „geniální“ úředník vymyslí dotační program, který sice pro město vůbec není prioritou, ale přesto se do něj města zapojí, jen aby nebyla pranýřována, že neumí čerpat peníze z evropských fondů. Přesto se domnívám, že by bylo správné porovnat konkrétní fakta a nevslovovat jen

Druhá strana: reakce opozičního zastupitele na dříve zveřejněný článek

Reakce je zveřejněna na stejné straně, ve zhruba stejném rozsahu jako původní článek

Reakce je bez dovětku a tzv. „posledního slova“ redakce nebo starosty

Poděbradské noviny, číslo 09/2014

Vážený pane Havlíku,

je mi líto, že Vás Vaše volební sdružení zklamalo. Nevím, jak s tím souvisí poctivá práce celého týmu naší školy, kterou nedělá pouze ředitel, ale především všichni učitelé, kteří pracují mnohdy nad rámec svých povinností, a přesto je jejich práce naší společností nedoceněna, jako nyní i Vámi!

Váš článek je pro mě ranou pod pás. Domnívám se, že hlavními zásadami Sokolů byly a jsou čestnost, poctivost a pracovitost. K těmto hodnotám jsem byla vychovávána i já.

Ráda bych Vás tímto pozvala do školy mezi nás učitele a žáky, abyste si mohl s námi promluvit, seznámit se s naší prací, školou a získat objektivnější názor.

*Ing. Miriam Piskačová,
ředitelka ZŠ T. G. Masaryka*



REAKCE

Píšete nám

Jak to dopadne, když voliči chtějí změnu

Již jsou na obzoru. Komunální volby. A tak opět voliči budou podrobováni přívalu tvrzení, jak to bylo špatné, jak to musí být jinak a zejména lepší. To se opakuje každé čtyři roky. Ale skutečné změny po volbách? Není to tak trochu nebezpečné skutečné změny provést, když je možné pokračovat pohodlně, spolehlivě a s jistotou ve vyjetých kolejích?

Když se ohlédneme třeba deset let nazpět, zjistíme, že v našem městě máme komunální politiku stabilní, beze změn. Je to výhoda, anebo to není výhoda? Podívejme se například na poděbradské čistírny odpadních vod. Je to městský majetek a město by z toho mělo něco mít. Jak se město stará o tento svůj majetek? Stále stejně, po celých deset let, což znamená vůbec. Majetek je přítěží, myslí si vedoucí představitelé. Je to starost, tak nejlépe to bude pronajmout. Každý vlastník by ovšem logicky měl sjednat výhodnou smlouvu, aby mu onen majetek přinášel prospěch. Ještě nedávno jsme slyšovali slogan, že stát je špatný vlastník, že je nutné privatizovat. Městský majetek sice není privátní, ale má blízko k občanům a občané by měli mít blízko k němu. Takže jak je to s tou čistírnou? Nedávno si město zajistilo odhad, jakou má tato podnikatelská jednotka tržní cenu, protože je s ní možné podnikat za účelem dosažení zisku. Samozřejmě, čistírna



dopis

tiční akci nezbytně nutné intenzifikace, nejsou. Nejsou tam, protože tyto peníze okamžitě odcházejí na krytí splátky úvěru, který si město vzalo před lety, na výstavbu „slavné“ kanalizace v příměstských částech města. Město tak nemá nic ze zisku ani z nájemného. Je to příběh o chudém domácím a bohatém nájemníkovi.

Když již padla zmínka o intenzifikaci čistírny, i zde se setkáváme s jistotami a stabilitou. Město a jeho občané čekají a čekají, a přitom poslouchají sliby. Tuto akci na sebe vzal nájemce (ikdyž jde o dotace, o které musí žádat vlastník). A on také žádá o dotaci. Ministerstvo zemědělství mu sděluje, že ano, že žádost bude posuzována a bude postupováno podle Pravidel, která ovšem říkají, že pouze obce do 1 000 obyvatel budou zařazeny. Takže, budeme asi čekat dál, ale nevíme na co. Až budou mít Poděbrady 1 000 obyvatel?

A mohli bychom pokračovat o výši nájemného za užívání vodovodů a kanalizací, které jsou městským majetkem. A to nájemné je cokoli jiného než nájemné ekonomické. Je to totiž nájemné „politické“. A proto ta stabilita je tak důležitá a všechny halasně oznamované změny skončí ve „vyjetých kolejích“. Když to takto jede již 20 let, tak proč to měnit, že?

Ing. Josef Kutil

Mnoho akcí se daří, ale toto?!?!

názor a zapojit se do demokratického procesu, abychom se dožili podpory toho starého!

Žádám nejen svým jménem, aby zastupitelstvo při nejbližším zasedání zařadilo do kapitoly různé:

XY) Revize čestných občanství města, minimálně od r. 1945 a odejmutí minimálně těch dvou jmenovaných.

Požaduji, aby v PN byl uveřejněn výsledek jednání o tomto bodu, dle politických stran a hnutí, počet pro a proti! Bude to zcela jistě jedno z vodítek pro občany, jak v nadcházejících volbách hlasovat!

Nerad bych se dožil, aby se někdo spletl a v úřední budově věl nápis: Srpen 68, Den osvobození!

VI. Pinkas, sen., nejen za sebe

Vandalismus, nebo zahájení stavby?

V úterý ráno 8. dubna, poté co jsem odvezl dítě do školy, jsem šel na ranní procházku se psem. Často chodíme do „parku za nádraží“, kde je vyhláškou venčení psů povoleno. Dnešní ráno jsem ale prožil šok. Na místě se pohybovalo několik lidí s motorovými pilami a těžkou technikou. V trávě vyjeté koleje od tatrovek, na zemi stromy v plném květu, a další stromy právě padaly k zemi. Tuto hrůzu určitě viděla spousta Žižkováků, kteří jako každý den čekali na přejezdu. Buďte nějací vandalové ničí naši zeleň, anebo konečně začala stavba nadjezdu. Ale takto? Nechápal jsem, co se dělo a informoval jsem městskou policii.

Podepsaná kritická vyjádření veřejnosti

Poskytnutí přiměřeného prostoru pro zastupitele

Cíl: Ochrana svobodné soutěže politických sil (názorová pestrost, prostor pro formulaci a tříbení názorů) **ÚSTAVA**

Jak lze přiměřený prostor vykládat?

- Akceptování názorů zastupitelů k tématům samosprávy a citlivé nakládání s nimi při tvorbě obsahu (výběr sdělení, redakční krácení, citace, rozsah)
- Aktivní vyhledávání alternativních sdělení zastupitelů (problém žádní nebo stále stejní přispěvatelé, úroveň příspěvků)
- Rovnováha mezi rozsahem sdělení koalice a opozice (zmínky o starostovi a radních se počítají jako sdělení ostatních zastupitelů), např. u významných aktivit radnice vždy uvádět i názor opozice
- **Vývoj judikatury ???**

Liberecký zpravodaj, 01/2014

RING

leden 2014 LIBERECKÝ ZPRAVODAJ 11

Zastupitelský klub Změna pro Liberec

OMEZOVÁNÍ HAZARDU V LIBERCI... ANEB DIVADLO MARNOSTI

Dobrych zpráv je málo, ale lidé je potřebují, hned je nějak třeba na svět. Proto je dobře, když se vládnoucí liberecká koalice dříve pochválí. Má to ale své meze.

Zašli jsme dohru, kdy takových dobrých zpráv byla jinná novina, a svět třeba nebyl lepší. Ani dnes spokojenost není primárně s funkcí ani kvalite naší Liberec lepší. Chce to opravdové činy.

Podívejme se třeba na předstíraný zápas města s hazardem, ještě nedávno jsme byli prakticky bezmocni proti rozšiřování heren ve městě, ale v tomto volebním období došlo ke zřetelné změně přístupu rozhodnutí státního soudu. Proto dnes záleží už jen na vůli nás zastupitelů, zda vůbec nějaké hereny ve městě zůstano, případně kde mohou být a za jakých podmínek. Jedná, co je k tomu potřeba je společná dobrá vůle a ochota se odpovědnost připustit. Jiná to není pro zbudování

12 od podzimu 2011 jsme učinili řadu kroků, které mohly vést k regulaci hazardu ve městě. V polovině roku 2012 jsme pomohli připravit návrh redukce adres provozoven dle vzdálenosti od škol. Pracovní skupina zabývající se hazardem (která pro jistotu ani nemá předsedu) se setla za nově 2 roky ušelom 3x.

V únoru 2012 byla Komise pro zřizování a převzetí sociálně patologických jevů –

oděry. Město se podle Mgr. Šolce spolkojuje s kontrolami v hernách. Jak však vypadají?

Městská policie vloží za dva měsíce provedla kontroly ve 111 provozovnách, za první pololetí v 56 hernách, tj. asi 1 herma za 3 dny. Město začalo (jprmo tajně) spolupracovat s podivnou společností ProGam.cz pana Věrobrny, která zvyklá dělá výzkum a analýzy hazardu, ale

alke jen velkým bláznováním občanů i obcí. Když o stromě: Láknout město v boji s hazardem je velká, kontroly sporadické, následně chybí opatření s velkou prodivkou, zodpovědnost ke školám a státním mála, městská policie personálně i finančně podhodnocená, kontroly na rozdíl od jiných měst průběhají zřídka. Na obzoru jsou komunističtí volby, je třeba se zviditelnit, a tak nějaké hereny možná kvalite plácí jen zavřít. Můžeme se vsadit, že páje jen o malé hráče na trhu. Veškerý provozovatelný hazardu regulaci nic nelze, neb ti neustále bombardují zastupitele „objektivními informacemi“, aby nám pomohli se „správně“ rozhodnout. A pak ta prázdná kasa...

Obecně info:
2011 – provozoven ve městě 154, 2012 – 108, v Liberci 118 obyvatel – jeden automat, v celé ČR 162 obyvatel – jeden automat.
Pokud by došlo k vyřazení heren ve vzdálenosti 100 m od škol = 23 provozov



Zastupitelský klub Liberec občanům

OMEZENÍ HAZARDU, STŘEDNÍ ČESTA ROZUMU

Během let, kdy legislativa neumožňovala náležitou regulaci hazardu, rostl nejen počet heren, ale také náklady na veřejnost a poškození zastupitelů. Navíc tomu bylo dle mnohých nejen v politických programech, ale i v debatách i veřejnosti.

Od okamžiku kdy byla zavedena možnost regulace počtu a umístění adres, kde se hráči dá a může, zastupitelé města hledali cestu, jak k této regulaci přistoupit. Během roku 2010 byl počet těchto adres výrazně ustrašen, tehdy bylo na území města identifikováno 154 míst, kde bylo možné provozovat hazard. Na některých adresách byly hereny rovnou dvě. Jak už to bývá, náznaky na tuto regulaci jsou z zastupitelstva rozdílné, jednoduše řečeno „ode zlá, ke zlé“, od liberálního názoru „nemáme to být“ po návrhy velkých zákazů v zónách, jednotlivých ulicích či stavených hodinách.

Pro dlouhé rozpravě byl na podzim 2011 přijat návrh, ve kterém se stanovila

pravidla provozu heren zahrnující zákaz jakosti, takových a obřadních reklam, včetně podobných alkoholických nápojů ke vše zřetelně. Provozovatelné započítá kamery systém pro kontrolu technické činnosti a časové zámky na dveřích. Zároveň se té doby byla adresám s hernami uložena zvýšená kontrolní pozornost a poručováni pravidel vedla k vyřazení provozoven z provozních adres, tím pádem (po uplynutí povolení) k uzavření provozoven. Stejně musel počkat i ty provozovny, ve kterých bylo zřítno porušení zákona přítomností neohledných.

Město zřídilo pracovní skupinu pro vyřazení hazardu, ve které má zájmapce každá ze stran zastupitelů v zastupitelstvu. Tato opatření vedla k celkové změně počtu „adres“ a k znevýhodnění provozoven ve veřejném prostoru. Zároveň v průběhu roku 2013 byly zahájeny projekty na pomoc osobám obětným patologickým hráčům, jednak celostátní společnost CIAA a také městská společnost Adhata. Počet adres, kde se dá provozovat hazard, poklesl z 154 v roce 2010 na 102 v závěru roku 2013.

Je potřeba říci, že regulace sama o sobě spásou není, jen snižuje negativní společenský dopad provozování hazardu na širokou veřejnost. Měli se přenesou do jiných, možná jen od vzdálených heren, popř. tabule hráčů na internetových či jiných hernách, bez možnosti kontroly.

Jako výsledek adresám s hernami uložena zvýšená kontrolní pozornost a poručováni pravidel vedla k vyřazení provozoven z provozních adres, tím pádem (po uplynutí povolení) k uzavření provozoven. Stejně musel počkat i ty provozovny, ve kterých bylo zřítno porušení zákona přítomností neohledných.

Do prvního zastupitelstva v roce 2014 měl materiál, ve kterém budeme rozšířit další provozovny, kde byla zřítna nepřítomnost obětných, a návrh na upřesnění volně hazardu, poklesl z 154 v roce 2010 na 102 v závěru roku 2013.

Obecně samospráva není rozhodovat způsobem řízení, ale může se řídit usoubor požadavků, jasně, objektivně kriticky, která musí všichni splnit. Součástí těchto požadavků bude tlak na to, aby z výhled změnily symboly typu volič, píh, sídlo, menci a nájevy o výhrách. Budeme chtít, aby byly i záruky od autorit a aby změny neklyny na hereny na jejich souvisejících neumožňováních.

Težko rovněž, vztáhnout tlak města nejvíce snižuje atraktivitu podnikání v hazardním průmyslu, ale nespojitelná předcházení sociálně patologickým jevům a zlepšuje vzhled veřejného prostoru. Snaží o změnu hazardu jako celku jsou řešení, podobná jako pokusy o prohibici alkoholu či jiné sociálně občerství. Ve velkém město vyhlášení nelegální nabídka a s ní spojená kriminální činnost, kterou samospráva nemá právo potlačit. Chceme jí cestu uzavřít kontroly a postupně regulace. Na tuto cestu jsme už šli dlouhý kus a tímto regulace hazardu již není tak objemným úkolem jako před lety.

Mgr. Jiří Šolc, Liberec občanům

Téma: hazard ve městě Jiří Šolc, člen redakční rady Kateřina Absolonová, opozice

- délka příspěvku – srovnatelná / fotka
- umístění příspěvku – první pan Šolc, ačkoliv se zřejmě jedná o odpověď na příspěvek, ve kterém jsou mu kladeny dotazy
- krácení?
- vyznění?

Uplatnění práva zastupitele na přiměřený prostor

V jakých situacích lze očekávat problémy?

- Předvolební kampaň
- Velké projekty radnice
- Důležitá lokální témata (např. doprava, povodně, ghetta, zdravotnictví)

V jakých případech asi bude uplatňováno?

- Odmítnutí nebo ignorace poskytovaného sdělení (příspěvku)
- Neúměrný redakční zásah do sdělení vedoucí k jeho zkreslení

Co může být posuzováno?

- Význam sdělení pro lokální politiku?
- Prostor podle rozložení sil v zastupitelstvu ?
- Názorová vyváženost celkového obsahu?

Radnice města Krupky - periodikum

Zastupitelstvo v Krupce rázně a tvrdě zasáhlo proti hazardu ve městě

Aktuální výsledek nedávného zasedání zastupitelů v Krupce je jednoznačný - drtivá většina jeho členů schválila novou obecně závaznou vyhlášku, která znamená od nového roku stop pro takřka všechny herny ve městě. Nová realita bude znamenat, že se bude počet provozoven her podle zákona o loteriích na území Krupky velmi významně redukovat. Úplně zakázané a zrušené budou všechny z 38 hracích „beden“, které jsou provozované v 16 restauracích po celém městě. A u stávajících 19 samostatných a velkých heren, které v minulosti povolilo samo Ministerstvo financí, se po

letošním Silvestru definitivně zavřou dveře u 4/5 z nich. Zásah vedení města je tedy opravdu radikální a nesmlouvavý.

Regulací hazardu ve městě se vedení města zabývalo průběžně v návaznosti na změny v legislativě kolem heren a kasin. Jako účinná se poslední rok osvědčila forma tzv. „kodexu chování provozovatelů“, kteří svými závazky vůči městu garantovali dodržování řady opatření, vedoucích k omezení podmínek pro patologické a nežádoucí hráčství. Díky tomu se, s přispěním důrazné činnosti Městské policie v Krupce, dařilo vyloučit

možnosti pro hraní na automatech v hernách veškeré mládeži do 18 let a zamezit rušení nočního klidu různým výtečníkům pod vlivem alkoholu, drog či jinak agresivním.

Nynější řešení rozpracovala komise pro rozvoj města v úzké spolupráci s místním oddělením Policie ČR a vedením zdejší městské policie. Optimální variantu, kdy budou na území města pouze 4 provozovny loterijní činnosti, vždy s dostatečným odstupem od škol a budov jiných veřejných institucí vybralo a schválilo vedení města. Závěrečná legalizace nové vyhlášky byla na půdě zastupitelstva v podstatě hladká a jasná a o výsledku hlasování nebylo pochyb. Pro dobrou a mimořádně prospěšnou věc zvedlo ruku 15 zastupitelů, opačný postoj svým hlasováním vyjádřili pouze všichni 3 ze Zdravé Krupky.

Zároveň se zastupitelé dohodli, že se do půl roku po účinnosti této regulace hazardu ve městě nejprve vyhodnotí zkušenosti s novou úpravou, a v případě potřeby by se opět přikročilo k možnostem dalšího zásahu. /red/

Informace pro uživatele vyhrazených parkovacích míst (držitelé průkazů ZTP či ZTP/P)

Žádáme občany, kteří mají vyhrazená parkovací místa a končí jim koncem letošního roku platnost povolení, necht' si do konce října požádají o prodloužení platnosti.

Předejdou tak možnosti zrušení neplatného parkovacího místa od ledna 2014.

Petr Vorlíček, silniční a drážní úřad

Nepodepsaný příspěvek, vyšel v říjnu 2013

Žádost o otištění příspěvku, Krupka

Příloha

Proč odmítla Zdravá Krupka regulaci hazardu předloženou starostou města

V loňském říjnovém vydání zpravodaje Radnice byli občané informováni o tom, že jediní, kdo nehlasovali pro novou vyhlášku regulující ve městě hazard, byli zastupitelé za Zdravou Krupku. Chyběla ovšem informace, proč pro ni nehlasovali, ačkoli o zavedení regulace opakovaně žádali.

Důvodů bylo několik a byly velmi prosté. Regulace hazardu nebyla předem diskutována s širší občanskou veřejností. Zastupitelům byla vyhláška předložena až v průběhu zasedání zastupitelstva města a okamžitě se o ní hlasovalo. Chyběla důvodová zpráva, kterou nebylo vedení radnice s to předložit ani na výzvu. Z pohledu omezení kapacit a přístupnosti k hazardu v čase a místě vůbec nešlo o žádnou regulaci v pravém slova smyslu. Navržená místa jasně ukazovala, do čí rukou bude hazard soustředěn.

Leden 2014 – tři zastupitelé za uskupení Zdravá Krupka žádají o uveřejnění příspěvku v radničním periodiku.

Žádost o doplňující informaci, Krupka

Doplňující informace zastupitelů Zdravé Krupky

Proč odmítla Zdravá Krupka regulaci hazardu předloženou starostou města

Vážení spoluobčané, s naším stanoviskem jsme vás chtěli seznámit prostřednictvím měsíčníku Radnice již před několika měsíci. Až nyní začal vydavatel respektovat novelu tiskového zákona. Nyní máte tedy konečně možnost poznat i jiný pohled než jen ten, který šíří vedení radnice.

V loňském říjnovém vydání zpravodaje Radnice byli občané informováni o tom, že jediní, kdo nehlasovali pro novou vyhlášku regulující ve městě hazard, byli zastupitelé za Zdravou Krupku. Chyběla ovšem informace, proč pro ni nehlasovali, ačkoli o zavedení regulace opakovaně žádali.

Květen 2014: Žádost o otištění doplňující informace, podaná na základě plné moci 20.5.2014. Příspěvek byl doručen 24.1.2014, běží lhůta 3 měsíce pro vydavatele, po té vzniká zastupiteli právo na podání žádosti o doplňující informaci. Právo zastupitele trvá opět 3 měsíce, pak zaniká.

Reakce vydavatele, Krupka

Celý text doplňující informace je v současnosti podrobený redakčním úpravám. Povinnost vydavatele poskytovat vyvážené a objektivní informace o územním samosprávném celku a stejně tak i přiměřený prostor pro sdělení posilující názorovou pluralitu má samozřejmě své meze a musí být uplatňovaná přiměřeně. Proto je třeba respektovat právo vydavatele na redakční úpravy jím vydávaného tisku. Z toho vyplývá, že to neznamená automatické otisknutí celého sdělení či případné doplňující informace, které požaduje jakýkoliv člen zastupitelstva. Přitom současně platí zásada, že za obsah periodického tisku odpovídá vydavatel. Zároveň s tím platí při provádění redakčních úprav hlediska proporcionality a přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných informací.

K Vaší žádosti proto sdělujeme, že připravujeme do nejbližšího vydání „Radnice města Krupky“ reakci Vašich klientů na předmětný redakční článek z října roku 2013, ve smyslu doplňující informace.

První reakce vydavatele: 26.5.2014 (doručeno 2.6.2014)

Reakce vydavatele, Krupka

K Vaší žádosti jsme Vám následně sdělili, že připravujeme do nejbližšího vydání „Radnice města Krupky“ reakci Vašich klientů na předmětný redakční článek z října roku 2013, ve smyslu doplňující informace.

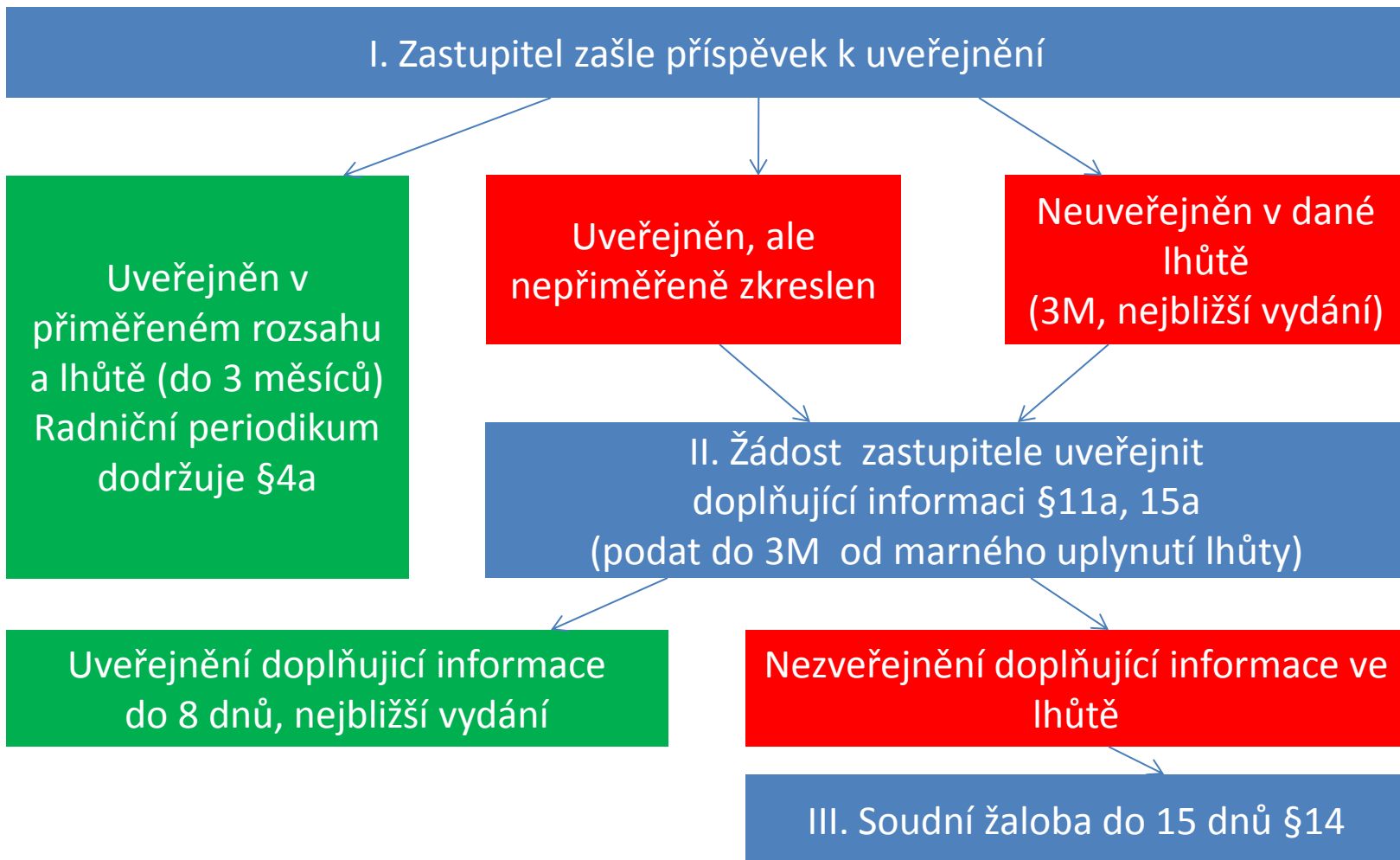
Ve stádiu závěrečné redakce aktuálně připravovaného vydání našeho zpravodaje jsme ale obdrželi relevantní informace, svědčící o tom, že uveřejněním navrženého textu by byl spáchán trestný čin nebo správní delikt. Za této situace ve smyslu ustanovení zákona 46/2000 Sb., § 15, odst. 1), písm. a) **není vydavatel povinen uveřejnit doplňující informaci.** V předmětné věci trestného činu podle Trestního zákoníku, § 184 již zahájily orgány činné v trestním řízení úkony! Okresní státní zastupitelství v Teplicích věc vede pod zn.: 152/2014-4.

Reakce vydavatele: 6.6.2014 (doručeno 11.6.2014)

V červnovém vydání „Radnice města Krupky“ nebyla otištěna žádná doplňující informace. Radniční periodikum je vydáváno „do 10 dne v měsíci“, na webu obce bylo periodikum vyvěšeno 9.6.2014.

Do 15 dnů je třeba podat žalobu, jinak právo zanikne.

Postup zastupitele po novele TZ



Radniční periodika po novele tiskového zákona

Oživení Vám nabízí školení na míru:

například prevence korupce při zadávání veřejných zakázek, radniční periodika po novele tiskového zákona, hospodaření s majetkem, náhrada škody, střet zájmů apod.

<http://www.bezkorupce.cz/>

Mgr. Petra Bielinová, advokát

petra.bielinova@gmail.com

mob. 605 54 34 19